



**ΑΝΑΘΕΩΡΗΤΙΚΗ ΑΡΧΗ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ**  
**TENDERS REVIEW AUTHORITY**

Λεωφ. Γρίβα Διγενή 81-83, 2ο όροφο, Τ.Θ. 24820, 1304 Λευκωσία  
Τηλ. 22445100, Φαξ 22445107, Email tra@aap.gov.cy

**Ιεραρχική Προσφυγή Αρ. 7/2005**

Μεταξύ:

ΚΟΙΝΟΠΡΑΞΙΑΣ JBR HELLAS ΕΠΕ – MKR MANSYSTEMS  
BUSINESS CONSULTANTS LTD – CREATIVE MARKETING A.E.

Αιτητών

v.

Κυπριακού Οργανισμού Τουρισμού

Αναθέτουσας Αρχής

**Αναθεωρητική Αρχή  
Προσφορών**

κ. Ιωάννης Π. Πογιατζής, Πρόεδρος  
κ. Μιχαλάκης Χριστοφόρου, Μέλος  
κ. Πέτρος Φρακάλας, Μέλος  
κ. Άγγελος Αγγελίδης, Μέλος  
κ. Χριστόφορος Χριστοφίδης, Μέλος

**Αιτητές:**

ΚΟΙΝΟΠΡΑΞΙΑΣ JBR HELLAS ΕΠΕ – MKR  
MANSYSTEMS BUSINESS CONSULTANTS LTD –  
CREATIVE MARKETING A.E.

Αντιπροσωπεύθηκε από την:

1. κα Ιφιγένεια Στυλιανίδου, Δικηγόρο

**Αναθέτουσα Αρχή:**

Κυπριακός Οργανισμός Τουρισμού

Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

1. κο Χρίστο Τριανταφυλλίδη, Δικηγόρο
2. κα Δέσπω Γεωργίου, Λειτουργό Κυπριακού Οργανισμού Τουρισμού

Ημερομηνία έκδοσης Απόφασης: 21 Μαρτίου, 2005

## Α Π Ο Φ Α Σ Η

Με την παρούσα Ιεραρχική Προσφυγή οι Αιτητές προσβάλλουν την απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής που λήφθηκε στο Διαγωνισμό 45/2004 και αφορούσε την εκπόνηση μελέτης που θα καθορίσει τη Στρατηγική/Πρόγραμμα του ΚΟΤ για αξιοποίηση του Ηλεκτρονικού Μάρκετιγκ. Ο διαγωνισμός προκηρύχθηκε με δημοσίευση στην Επίσημη Εφημερίδα της Δημοκρατίας την 17<sup>η</sup> Σεπτεμβρίου, 2004 και η κατακύρωση έγινε με απόφαση της Επιτροπής Προσφορών του Κυπριακού Οργανισμού Τουρισμού ημερομηνίας 21 Δεκεμβρίου, 2004 στον οίκο «*ICAP Ανώνυμος Εταιρεία Ερευνών και Επενδύσεων, Σύμβουλοι Επιχειρήσεων*». Οι Αιτητές αποκλείστηκαν από το διαγωνισμό γιατί σύμφωνα με τη γνωστοποίηση των αποτελεσμάτων του διαγωνισμού που της στάληκε από την Αναθέτουσα Αρχή την 7<sup>η</sup> Ιανουαρίου, 2005 δεν υπήρχε συμμόρφωση προς τις οδηγίες των εγγράφων του διαγωνισμού και συγκεκριμένα η εταιρεία MKR Mansystems Business Consultants Ltd δεν αποδεικνύει συμμόρφωση στον όρο Α.2.1.1.4.9 αναφορικά με τον ετήσιο κύκλο εργασιών των τελευταίων τριών χρόνων. Η αμέσως ανωτέρω αναφερόμενη εταιρεία είναι η μια εκ των τριών εταιρειών που αποτελούν την Κοινοπραξία των Προσφοροδοτών-Αιτητών στην παρούσα Ιεραρχική Προσφυγή.

1. Οι Αιτητές εστιάζουν την παρούσα προσφυγή σε δύο κυρίως επιχειρήματα:
  - (α) δεν εφαρμόστηκαν ορθά τα κριτήρια, που καθορίζονται στους όρους της προσφοράς, αναφορικά με την Αιτήτρια εταιρεία. Συγκεκριμένα, γίνεται αναφορά στην παράγραφο Α.2.1.1.4 των όρων του διαγωνισμού στην οποία προνοούνται τα ακόλουθα:

*«Επιπρόσθετα για να δικαιούται κάποιο πρόσωπο να συμμετάσχει στο διαγωνισμό θα πρέπει:*

- (α) *να έχει ετήσιο κύκλο εργασιών, κατά μέσο όρο τα τελευταία τρία χρόνια, τουλάχιστον Λ.Κ. 150,000.00.*

*Σε περίπτωση κοινοπραξίας προσώπων, για τα πιο πάνω κριτήρια θα λαμβάνεται υπόψη η ποσοστιαία συνεισφορά του κάθε μέλους, ανάλογα με το ποσοστό συμμετοχής κάθε μέλους στην κοινοπραξία.*

*Σε ότι αφορά τον κύκλο εργασιών αυτός θα υπολογίζεται αθροιστικά.»*

Οι Αιτητές ισχυρίζονται ότι η Αναθέτουσα Αρχή δεν υπολόγισε ως όφειλε ότι οι συμμετέχουσες στην κοινοπραξία, με ποσοστό εκάστης 45%, εταιρείες JBR και CREATIVE MARKETING υπερέβησαν το ποσό £150,000.- και ότι έπρεπε να εξεταστεί ως πρόσωπο που συμμετέχει στο διαγωνισμό η κοινοπραξία ως σύνολο και όχι κάθε μέλος της ξεχωριστά.

Σημειώνουμε παρενθετικά ότι η εταιρεία MKR Mansystems Business Consultants Ltd εγγράφηκε σαν εταιρεία την 19.12.2003 και έτσι δεν έχει κύκλο εργασιών «τα τελευταία τρία χρόνια» δεδομένου ότι ο διαγωνισμός προκηρύχθηκε την 17<sup>η</sup> Σεπτεμβρίου, 2004. Επίσης, σημειώνουμε ότι σύμφωνα με τον όρο Α.4.6.1.(ε) των όρων του διαγωνισμού έπρεπε να υποβληθεί δήλωση περί του συνολικού ύψους του κύκλου εργασιών του από εγκεκριμένο ελεγκτικό οίκο κατά τα τρία προηγούμενα έτη. Η περιγραφή που υπέβαλε η πιο πάνω εταιρεία δεν είναι από εγκεκριμένο ελεγκτικό οίκο και αναφέρει κύκλο εργασιών για την περίοδο 1.1.2004 -8.8.2004 και αναφέρει κύκλο εργασιών £104.194,53.

- (β) το δεύτερο επιχείρημα των Αιτητών είναι ότι η Αναθέτουσα Αρχή έλαβε υπόψη στοιχεία που υποβλήθηκαν από τον επιτυχόντα προσφοροδότη μετά τη λήψη της σχετικής προθεσμίας, γεγονός που αντιβαίνει στην αρχή της χρηστής διοίκησης και της ίσης μεταχείρισης των προσφοροδοτών. Συγκεκριμένα ο οίκος ICAP Ανώνυμος Εταιρεία Ερευνών και Επενδύσεων, Σύμβουλοι Επιχειρήσεων και ο οποίος ήταν και η μόνη εταιρεία που ικανοποιούσε τους τεχνικούς όρους, σύμφωνα με την Αναθέτουσα Αρχή υπέβαλε οικονομική προσφορά για το ποσό £98.000.-.

Το ποσό τούτο, πάντοτε κατά τους ισχυρισμούς των Αιτητών, υπερέβαινε τον προϋπολογισμό για το συγκεκριμένο έργο και τέθηκε θέμα ακύρωσης του διαγωνισμού. Αργότερα καταβλήθηκε προσπάθεια για μείωση του πιο πάνω ποσού και ο εν λόγω Οίκος αποδέχτηκε μείωση του ποσού της προσφοράς του στις £75,000.-.

2. Η Αναθέτουσα Αρχή αρνήθηκε όλους τους πιο πάνω ισχυρισμούς των Αιτητών και ειδικότερα όσον αφορά τον πιο πάνω στην παράγρ. 1(β) ισχυρισμό και ισχυρίστηκε ότι η μείωση της τιμής της προσφοράς έγινε μετά την κατακύρωση της προσφοράς και τούτο είναι δικαίωμα αλλά και υποχρέωση της Αναθέτουσας Αρχής. Σημειώνουμε επίσης ότι η Αναθέτουσα Αρχή στη γραπτή απάντησή της στους ισχυρισμούς των Αιτητών στην Ιεραρχική Προσφυγή ήγειρε θέμα εκπρόθεσμου της Ιεραρχικής Προσφυγής αλλά απέσυρε τον ισχυρισμό αυτό κατά την ενώπιόν μας ακρόαση.

3. Από το σύνολο των ισχυρισμών των Μερών και τα στοιχεία του διοικητικού φακέλου έχουμε καταλήξει στα ακόλουθα:

3.1. Δεν θεωρούμε ότι είναι βάσιμοι και οι δύο ισχυρισμοί των Αιτητών όπως εκτίθενται πιο πάνω. Συγκεκριμένα:

Ο ισχυρισμός όπως εκτίθεται στην παράγρ. 1(α) πιο πάνω δεν γίνεται δεκτός γιατί η διατύπωση της παραγράφου Α.2.1.1.4 είναι κατά την άποψή μας σαφής. Κάθε πρόσωπο ή κάθε μέλος κοινοπραξίας που λαμβάνει μέρος στο διαγωνισμό θα πρέπει να έχει συγκεκριμένο και καθορισμένο κύκλο εργασιών τα τελευταία χρόνια, γεγονός που δεν συμβαίνει με την αναφερθείσα εταιρεία MKR Mansystems Business Consultants Ltd η οποία όπως έχει αναφερθεί ιδρύθηκε και ενεγράφη την 19.12.2003. Εάν η πρόθεση στους όρους των προσφορών ήταν ότι μόνο μερικά μέλη μιας κοινοπραξίας θα έπρεπε να πληρούν την προϋπόθεση του αναφερόμενου κύκλου εργασιών τα προηγούμενα τρία χρόνια, θα μπορούσε να διατυπωθεί με σαφή τρόπο όπως ακριβώς γίνεται στην υποπαράγραφο (β) της αναφερθείσας παραγράφου Α.2.1.1.4 των όρων του διαγωνισμού η οποία διατυπώνεται ως ακολούθως:

*«(β) να έχει εκποιήσει κατά τα τελευταία τρία χρόνια δύο τουλάχιστον μελέτες Ηλεκτρονικής Πληροφόρησης ή Τουριστικού Μάρκετινγκ.*

*Σε περίπτωση κοινοπραξίας προσώπων η εν λόγω προϋπόθεση θα πρέπει να πληρείται τουλάχιστον από το συμμετέχοντα στην κοινοπραξία με το μεγαλύτερο ποσοστό συμμετοχής. Σε περίπτωση που οι συμμετέχοντες*

*στην κοινοπραξία με το μεγαλύτερο ποσοστό συμμετοχής είναι πέραν του ενός τότε είναι αρκετό η προϋπόθεση να πληρείται από ένα από αυτούς».*

Πέραν της επιχειρηματολογίας της ευπαίδευτης Δικηγόρου των Αιτητών, επαναλαμβάνουμε ότι η διατύπωση της παραγράφου Α.2.1.1.4(α) των όρων του διαγωνισμού είναι σαφής. Σημειώνουμε παρενθετικά ότι οι όροι των προσφορών δεν έχουν προσβληθεί.

Όσον αφορά τον δεύτερο ισχυρισμό των Αιτητών, όπως εκτίθεται στην παράγρ. 1(β) πιο πάνω, παρατηρούμε τα ακόλουθα:

Δεν έχει αποδειχθεί από τα στοιχεία του διοικητικού φακέλου οποιαδήποτε πρόθεση για ακύρωση του διαγωνισμού γιατί το ποσό της προσφοράς του επιτυχόντα προσφοροδότη υπερέβαινε το προϋπολογισθέν κόστος ούτε ότι η προσπάθεια μείωσης του ποσού της προσφοράς έγινε πριν την κατακύρωση, γεγονός που θα ήταν ασφαλώς παράνομο. Τουναντίον είναι καθαρό από το πρακτικό της Επιτροπής Προσφορών της Αναθέτουσας Αρχής, ημερομηνίας 21.12.2004 ότι προηγήθηκε η κατακύρωση στον επιτυχόντα προσφοροδότη και ακολούθως επιδιώχθηκε η μείωση του ποσού της προσφοράς το οποίο και τελικά μειώθηκε στις £75,000.- αντί του αρχικού ποσού των £98.000.-.

Αυτούσιο το μέρος της απόφασης της Επιτροπής Προσφορών έχει ως ακολούθως:

*«Η Επιτροπή αφού έλαβε υπόψη τα πιο πάνω και συζήτησε το όλο θέμα αποφάσισε όπως κατακυρώσει την προσφορά στον οίκο «ICAP Ανώνυμος Εταιρεία Ερευνών και Επενδύσεων, Σύμβουλοι Επιχειρήσεων» και να καταβληθούν προσπάθειες μείωσης του ποσού της προσφοράς του εν λόγω οίκου».*

Έχουμε την άποψη ότι τίποτε το παράνομο δεν υπάρχει εάν η Αναθέτουσα Αρχή μετά την κατακύρωση της προσφοράς και πριν την υπογραφή της σύμβασης ζητήσει να διαπραγματευθεί με τον επιτυχόντα προσφοροδότη την τιμή της προσφοράς. Τουναντίον τούτο θα εξυπηρετούσε το δημόσιο συμφέρον (ίδε σχετικά P.C. Lithotripsy Centre Ltd v. Κυπριακής Δημοκρατίας κ.ά. Υπόθεση αρ. 459/2002, απόφαση 1.3.2002).

Βάσει όλων των πιο πάνω εκτιθεμένων βρίσκουμε ότι στην παρούσα περίπτωση δεν υπάρχει οποιαδήποτε παράβαση του ισχύοντος δικαίου και ως εκ τούτου η παρούσα Ιεραρχική Προσφυγή κρίνεται αβάσιμη. Η προσβαλλόμενη απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής επικυρώνεται. Δεν επιβάλλονται έξοδα της διαδικασίας.